

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2016 года Ленинский районный суд г.Томска в составе:

Председательствующего: Ананичевой Н.Б.

При секретаре: Смолиной Т.Д.

С участием: представителя истца Зверева С.Н.

Представителей ответчиков: Каряка С.В., Радаевой С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравцовой Евгении Викторовны. к ЖСК «Д.Ключевская 5» о возмещении ущерба, судебных расходов,

Установил:

Кравцова Е.В. обратилась в суд с исковыми требованиями к ЖСК «Д.Ключевская 5» о возмещении ущерба, судебных расходов.

В обоснование своих требований указала следующее:

31.10.2014 года на принадлежащий ей на праве собственности автомобиль JAGUAR XF 2012 года выпуска, госномер О 001 ЕК 70RUS, припаркованный возле дома №5 по улице Дальне-Ключевская в г.Томске, с фасада указанного дома упали элементы отделки фасада. В результате падения указанных элементов автомобиль получил повреждения ветрового стекла, стоимость ремонта которых составила 54 550 рублей.

Данную сумму, а также стоимость оценки ущерба в размере 1500 рублей, расходы на представителя в размере 10 000 рублей просит взыскать с ответчика.

В судебное заседание Кравцова Е.В., надлежащим образом уведомленная через совместно проживающего супруга Кравцова А.П.(телефонограмма имеется), в судебное заседание не явилась, суд полагает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель истца Зверев С.Н. исковые требования поддержал, дополнительно пояснил, что в октябре 2014 года вверху дома по ул.Д.Ключевская, в котором у Кравцовой есть квартира, происходило отслоение плитки. Данное отслоение происходит и до настоящего времени, что подтверждается представленными фотографиями, сделанными в настоящее время. В связи с падением плитки на ветровое стекло истец сразу же вызвала полицию, приехал участковый, зафиксировал повреждения, сделал осмотр места происшествия, при этом, мелкая плитка ещё продолжала падать. Непосредственно момент падения истец не видела, но видела отслоившиеся элементы отделки на автомобиле и повреждения отделки на доме, больше плитки упасть было неоткуда. В квартире Кравцовой Е.В. в это время производился ремонт, устанавливалась кухня, потому Коншин В.В. , который её устанавливал, может подтвердить все обстоятельства дела. Иск не подали сразу, т.к. пытались договориться с ответчиком о том, чтобы сумма ущерба шла в счет оплаты коммунальных услуг, но ответчик на контакт не пошел. Весной 2015 после происшедшего ЖСК собирало деньги с собственников квартир на ремонт фасада, что подтверждается имеющимися квитанциями, и что косвенно подтверждает наличие повреждений на фасаде.

Представители ответчика Каряка С.В. и Радаева Ч.В. исковые требования не признали, пояснили, что в октябре 2014 года никаких повреждений фасада на верхних этажах дома со стороны двора не было, повреждения возникли позже, но были они ниже и находились на другой стене дома. Считает, что повреждение автомобиля Кравцовой Е.В. возникло при иных обстоятельствах.

Свидетели Кравцов А.П. (супруг истца) и Коншин В.В.(лицо, устанавливающее кухню в квартире Кравцовой Е.В. в день происшествия), суду пояснили, что в день происшествия находились рядом с Кравцовой Е.В., видели повреждение на стекле

автомобиля, кирпичи на стекле и рядом лежащие кирпичи, а также как на фасаде дома сверху расслаивался фасад, падение камешков с фасада здания продолжалось и дальше, сыпалась кирпичная пыль (л.д.59-60).

Свидетели Дзгоев Б.Т., Галузин Ю.В., Кутыркин Д.Н. – жильцы дома по ул. Дальне-Ключевской 5 суду пояснили, что на доме действительно имели место быть разрушения кирпичной кладки, но началась она в 2015 году с торцевой стены, которая была отремонтирована, до этого с другой стены дома, насколько им известно, ничего не на кого не падало.

Свидетель Зайцев Н.Г. суду пояснил, что является членом правления ЖСК «Д.Ключевская5», в связи с поданным иском он, председатель «Д.Ключевская5» и другие члены правления провели эксперимент: кидали камешки с крыши десятого этажа в то место, где по схеме Кравцова А.П. стоял поврежденный автомобиль. Ни один камешек до этого автомобиля не долетел, все падали ближе к дому, только один камень, который Барский С.С. кинул особым образом, упал рядом с тем место, где по схеме Кравцова А.П. стоял автомобиль.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ст.15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Как следует из вышеуказанных норм права, юридически значимыми обстоятельствами по данному делу, являются:

- установление факта причинения ущерба и его размер;
- наличие противоправных действий ответчика и причинная связь между противоправными действиями ответчика и причиненным вредом;
- вина ответчика в причинении ущерба.

При этом, обязанность доказать отсутствие вины в силу ст.1064 ГК РФ возложена на ответчика.

В судебном заседании установлен факт повреждения автомобиля фрагментом кирпича и размер ущерба, который стороной ответчика не оспорен.

Данные обстоятельства установлены:

- пояснениями представителя истца;
- вышеизложенными показаниями свидетелей Кравцова А.П. и Коншина В.В.;
- представленным отказным материалом по заявлению Кравцовой Е.В. по факту причинения ущерба её автомобилю, в котором имеются объяснения Кравцовой Е.В., согласно которым 31.10.2016 года она обнаружила повреждения ветрового стекла своего

автомобиля фрагментом облицовочного кирпича, при этом со слов мужчины, который видел удар, фрагмент упал сверху, он сразу посмотрел вверх, все окна были закрыты. Также в материале имеется протокол осмотра места происшествия, составленный участковым инспектором, согласно которому на лобовом стекле автомобиля имеются радиальные трещины и мелкие фрагменты облицовочного кирпича,

- оценкой произведенного ущерба, согласно которой размер ремонта ветрового стекла транспортного средства составил 54 550 рублей (л.д.11).

- свидетельством о регистрации транспортного средства, согласно которому его собственником является истец (л.д.13);

Согласно представленному отказному материалу повреждения причинены осколком облицовочного кирпича, как следует из представленных фотографий, на верхних этажах здания на настоящий момент имеются отслоения кирпича.

Судом по делу была проведена трасологическая экспертиза, согласно которой вектор падения предмета на ветровое стекло автомобиля сверху вниз, причинение повреждений автомобилю при обстоятельствах, указанных истцом возможно, инородным предметом, причинившим повреждение, могла быть часть кирпича или отделки здания или иной подобный предмет (л.д.173).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Половков В.О. суду пояснил, что фрагменту отделки со стены жилого дома достаточно получить незначительное ускорение, чтобы попасть на место, где стоял автомобиль Кравцовой Е.В., следовоспринимающая поверхность ветрового стекла поврежденного автомобиля повреждена именно от удара с вектором сверху вниз, что он указал на фотографиях в представленной экспертизе.

Из представленных истцом фотографий, сделанных в этом году, следует, что наверху дома по ул.Д.Ключевской 5 в г.Томске имеются отслоения отделки фасада (л.д.86).

Как следует из вышеизложенных пояснений свидетелей со стороны ответчика Дзгоева Б.Т., Галузина Ю.В., Кутыркина Д.Н. проблемы с отслоением отделки дома по Д.Ключевской 5 в г.Томске имелись, на их ремонт собирались деньги, ремонт был произведен в 2015 году. Данное обстоятельство подтверждается также квитанциями об оплате коммунальных услуг Кравцовой Е.В. (л.д.38-41), из которых следует, что начиная с апреля месяца 2015 года с жильцов собирались деньги на ремонт наружной отделки стен, согласно представленной смете и акту приема-передачи выполненных работ данный ремонт был произведен в 2015 году.

Тот факт, что указанные свидетели поясняют, что проблемы были с отделкой другой стены дома, не опровергают пояснения представителя Кравцовой Е.В. и её позицию, изложенную в исковом заявлении и объяснениях данных участковому инспектору 31.10.2014 года, согласно которой элемент отделки упал на её автомобиль со стены дома, обращенный во двор. То, что допрошенные свидетели со стороны ответчика не видели повреждений на данной стене, и она не ремонтировалась, не опровергают пояснения истца и доказательства им представленные, и не доказывают невиновности ответчика, которую он, в силу закона, должен доказать. Давность отслоения элементов отделки дома на верхних этажах внутренней стены, которые имеются на доме в настоящий момент, что зафиксировано на фотографиях, для определения которой ответчик также просил назначить экспертизу, в назначении которой было отказано, также юридического значения не имеет, поскольку доказательства факта, что имеющиеся сейчас повреждения возникли недавно, не опровергают позицию ответчика, что на момент причинения ущерба имелись иные повреждения отделки, которыми был причинен ущерб.

Обязанность ответчика следить за содержанием дома по ул.Д.Ключевской 5 в г.Томске, осуществлять его ремонт и содержание, установлена ст.161 ЖК РФ, кроме того является предметом и целью деятельности ответчика, закрепленной в действующем Уставе (л.д.49), за которую он взимает оплату в соответствии с утвержденными тарифами (л.д. 45 – 53 – протокол собрания собственников).

Поскольку ущерб причинен из-за отслоения элемента отделки дома, отремонтировать и содержать который должен ответчик, доказательств отсутствия вины ответчиком не представлено, в то время, как позиция истца подтверждается его первоначальными объяснениями, данными при проверке его заявления, протоколом осмотра места происшествия, согласно которому на лобовом стекле имеется вмятина и находится элемент отделки дома, заключением трасологической экспертизы, согласно которой направленность удара, от которого возник ущерб – сверху вниз, в силу ст.15 ГК РФ, ст.1064 ГК РФ с ответчика подлежит взысканию ущерба причиненный автомобилем, в полном объеме (без учета износа), поскольку договорными отношениями, иного не установлено.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом представлена квитанция об оплате госпошлины на сумму 1873 рубля, заключение о размере ущерба, без которого истец не смог бы обратиться в суд, как без доказательства нарушения его права, квитанции и кассовые чеки об оплате работ по данной оценке на сумму 1500 рублей.

Данные судебные расходы суд считает необходимыми и т.к. требования истца о взыскании ущерба удовлетворены в полном объеме, в силу ст.ст.98, 88 ГПК РФ, подлежащими взысканию с ответчиков.

Конституция Российской Федерации провозгласила равенство всех перед законом и судом, гарантировав каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст.ст. 19, 48 Конституции РФ), указав при этом, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Данные конституционные принципы предполагают наличие одинакового объема процессуальных прав субъектов гражданских правоотношений, в том числе и по вопросу о выборе представителей, независимо от статуса этих субъектов.

Статьей ст. 48 ГПК РФ предусмотрено, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно положениям ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К последним, в частности, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде (ст.ст. 88, 94).

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 23.12.2014 N 2949-О, возмещение судебных расходов на

основании части первой статьи 98 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года N 88-О-О).

В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть пятая статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что в системе норм гражданского процессуального законодательства правило части первой статьи 98 Российской Федерации о присуждении судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований (той части исковых требований, в которой истцу отказано) применяется ко всем видам издержек, связанным с рассмотрением дела, включая расходы на оплату услуг представителей.

Основное требование истца удовлетворено в полном объеме, истцом представлено ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя и квитанция об оплате данных услуг на сумму 10 000 рублей.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.п.11,12,13 постановления).

Учитывая правила пропорциональности (заявленные иски удовлетворены в полном объеме), категорию дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, их продолжительность, объем выполненных им работ и временные затраты, имеющие фиксацию в материалах дела, суд полагает разумной, справедливой и подлежащей взысканию в пользу Кравцовой Е.В. сумму в размере 4 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Кравцовой Евгении Викторовны удовлетворить частично.

Взыскать с ЖСК «Д.Ключевская 5» в пользу Кравцовой Евгении Викторовны:

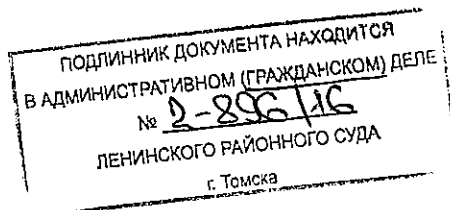
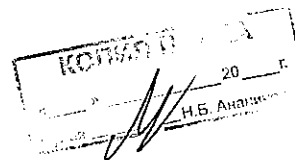
- 54 550 рублей – сумму ущерба;
- 1 500 рублей – расходы на оплату услуг экспертизы;
- 4 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя;
- 1873 рубля – расходы по оплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Ленинский районный суд г.Томска в течение месяца со дня изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий

Н.Б. Ананичева





Ленинский районный суд г. Томска

протолиеровано и скреплено

печатью

5 листов

Т.Д. Смолина